

In questo numero

Jan Nelis, Anne Morelli, Danny Praet (eds.), *Catholicism and Fascism in Europe, 1918-1945* (John F. Pollard)

Marco Almagisti, *Una democrazia possibile. Politica e territorio nell'Italia contemporanea* (Giovanni Mario Ceci)

Marco Gervasoni, *La Francia in nero. Storia dell'estrema destra dalla Rivoluzione a Marine Le Pen* (Alessandra Tarquini)

Vladimir Unkovski-Korica, *The Economic Struggle for Power in Tito's Yugoslavia. From World War II to Non-Alignment* (Benedetto Zaccaria)

Jan Nelis, Anne Morelli, Danny Praet (eds.). *Catholicism and Fascism in Europe, 1918-1945*, Georg Olms Verlag, Hildesheim, Zurich and New York, 2015, 418 pp. ISBN 9783487152431

In his introduction to *Catholicism and Fascism in Europe*, “The Study of the Relationship between Catholicism and Fascism: Beyond a Manichean Approach”, Jan Nelis asserts that «the book thus serves a double purpose: on the one hand, authors present research on the general theme of the relationship between Catholicism and Fascism in Europe (fundamental contributions at the level of content); on the other hand the discussion is moved to a theoretical level (fundamental methodological contribution)»; he also claims that because «the book spans the entire European continent», it is «an endeavour that is unprecedented for this publication» (p. 13). The first part of this claim is correct, and to be welcomed, but the second is not quite accurate, given that Feldman, Turdu and Georgescu’s edited volume *Clerical Fascism in Interwar Europe*, published in 2008, covered some of the same ground¹.

That said, *Catholicism and Fascism in Europe* is undoubtedly a most valuable collection of essays which demonstrates how varied and complex were the relationships between the Catholic hierarchy, Catholic clergy, Catholic lay groups and individuals on the one hand, and the national variants of inter-war fascism on the other. For reasons of space, I cannot, unfortunately, consider the merits of every individual essay, even though some essays do a better job than others in explaining the complexities of these relationships.

The first section of the book provides a kind of theoretical/methodological framework for the country-based studies through the essays by Roger Griffin and Renato Moro: Emilio Gentile’s essay, which is also placed here, is arguably less of a theoretical/methodological disquisition than a revisiting of the historiography on relations between the Holy See/the Church and Italian Fascism.

Griffin’s essay, “An Unholy Alliance? The Convergence between Revealed Reli-

¹ M. Feldman, M. Turda, T. Georgescu (eds), *Clerical fascism in Interwar Europe*, Taylor and Francis, London & New York, 2008.

gion and Sacralised Politics in Inter-war Europe”, is, as usual, a sparkling piece of prose. His fundamental point is that whatever the Pope, or individuals or groups of Catholic bishops, priests and laypeople did, it still remains true that Catholicism and fascist ideologies were fundamentally incompatible. He goes on to say that «The genuine hybridisation of two such theoretically incompatible ideologies as Catholicism and Fascism during the sustained Economic crisis of interwar Europe, and the resulting liquefaction of values, provides a casebook paradigm of maze-way re-synthesis in operation» (p. 65). On the other hand, he cites the case of those Croatian Catholic clergy who were actually involved in the Ustashe concentration camps and even the murder of Jews and Orthodox Serbs (p. 62), a case which was mercifully extremely rare.

Moro’s essay on “Church, Catholics and Fascist Movements in Europe”, like that of Griffin, gets to grips with some key seminal issues. He is, for example, anxious to draw a distinction between (Italian) *clerico-fascismo* and «clerical Fascism» (p.70), and between Catholic attitudes towards a «national regime» on the one hand and a «party regime» on the other (p. 71). His belief that national Catholicism «became the ideological nucleus of many authoritarian experiments in the 1920s, and even more so (in) the 1930s (Portugal, Austria, Poland, Spain, Latin America)» (p. 92), could also be applied to the attitudes of many Italian Catholics towards Mussolini’s regime. This brand of Catholicism also bears witness to the widespread influence of the ideas of Charles Maurras, despite the papal condemnation of his Action Française movement in 1926.

It is very appropriate that the first essay after the introductory ones should be that of Daniele Serapiglia on Portugal, “Suggerimenti mistiche e corporativismo nell’Estado Novo”. The Salazar regime became the model and inspiration for many right-wing Catholics in inter-war Europe, especially in the 1930s, who were hostile to or disillusioned with parliamentary democracy, convinced that the Great Depression proved the bankruptcy of the capitalist economic order, fearful of the threat of Communism and who wished in their different ways to realise Pope Pius XI’s goal of the «Christian restoration of society in a Catholic sense», in other words, all the motives that induced some Catholics and sections of the ecclesiastical hierarchy to look with favour upon right-wing authoritarian and corporatist regimes and even to ally with fascist movements and regimes, albeit usually on a temporary basis, even though in the latter case, as Roger Griffin argues, Fascism was «soon revealed as one of their arch-enemies» (p. 66). Pius XI’s encyclical *Quadragesimo Anno* particularly helped to make corporatist economic systems attractive to Catholic politicians and intellectuals and arguably helped legitimise Mussolini’s regime².

There is, inevitably, a sizeable section on Italy: one covering the role of Luigi Federzoni, the pre-war nationalist-turned Fascist in the early 1920s, one on the Institute of Roman Studies, which seems to have acted as a point of encounter between Fascists and Catholics, another on the original clerico-fascist organisation, Centro Nazionale Italiano, and an analysis of the development of the response of the Catholic daily, *L’Avvenire d’Italia* to Fascism. In regard to the latter, it is a pity that this short piece does not cover the Matteotti crisis because the attitude of both the papacy and

² Cfr. A. Costa Pinto (ed.), *Corporatism and Fascism: The Corporatist Wave in Europe*, Routledge, London-New York, 2017.

the Catholic press to that crisis which nearly toppled Mussolini's relatively new government was extremely important.

Finally, on Italy, there is Gentile's essay, "Catholicism and Fascism: Realities and Misunderstandings". In it, Gentile attacks various historians for what he sees to be their misunderstanding of the relationship between Fascism and the Church in Italy. He disputes my claim that after 1931 the relationship between Pius XI and Mussolini was «a form of peaceful coexistence that was to continue for the next six years» (p. 29)³. He goes on to describe in detail the conflicts that occurred between 1929 and 1932 (pp. 31-40). He thus misses the point: the six-year period to which I alluded was that between 1931-32 and 1937-38, i.e. between the end of the serious crisis over Catholic Action which was resolved by the Accords of September 1931 and another crisis over Catholic Action in 1937: in between times, in 1936, there had been some concern on the fascist side about the inevitable growth of the membership and activities of Catholic organisations but this did not lead to another dispute⁴. The 1937 dispute over Catholic Action was, in fact, more of a *symptom* than a fundamental cause of tension between the Vatican and Palazzo Venezia. Mussolini's growing alliance with Hitler and the first stages in his adoption of racial anti-Semitism were the real causes of tension and dispute between Mussolini and the Pope and they would, of course, escalate over the period until the Pope's death in February 1939. Pius XI undeniably did suffer periods of anguish over his relationship with the *Duce* and Fascism, but nothing that I found in the Vatican Archives while consulting papers from the pontificate of Pius XI would suggest that my characterisation of the relationship in the period between 1931-2 and 1937-8 was incorrect.

The Spanish Civil war is rightly regarded as a major turning point in Catholic attitudes to Fascism, the wholesale «defection» of members of Catholic youth organisations to the Falange in the weeks following Franco's *pronunciamento* being seen as emblematic⁵. But as Claude-Pierre Perez explains in his essay "Paul Claudel: A Singular Case", while many Catholics naturally felt supportive of the Nationalist cause when elements on the Republican side were persecuting and murdering Catholic clergy, religious and laity, and burning churches, this did not necessarily mean that they threw in their lot with fascism. And Alfonso Botti in "Chiesa e Falange durante la Guerra Civile Spagnola" demonstrates that both the Spanish hierarchy and the Vatican were deeply concerned about the potentially pernicious influence exerted by the Axis powers as a result of their military intervention in Spain. Nelis includes in his list of objectives consideration of «the various forms of reception of Italian, German and Spanish fascism by Catholics in foreign countries» (p.13), to be an important objective of this book. I find this puzzling. I am not aware that the Spanish *Falange* had much influence on other countries unless, that is, we are talking about the Francoist Movimiento (Fet y las Jons) rather than the original tiny pre-Civil War fascist movement of Jose-Antonio Primo de Rivera.

³ Cfr. J.F. Pollard, *The Vatican and Italian Fascism, 1929-1932: A Study in Conflict*, Cambridge University Press, Cambridge, 1985, p. 194.

⁴ Cfr. *ibid.*, pp. 189-190.

⁵ M. Mann, *Fascists*, Cambridge University Press, Cambridge, 2004, p. 33.

Two essays are devoted to Belgium which is as it should be. Belgium, as well as possessing a vibrant Catholic social movement which gave birth to such innovative initiatives as the international organisation of the Jocistes (Young Christian Workers), also produced its own brands of Fascism, several groups originating in both Flanders and Wallonia, including Verdinaso and the Rexists of Leon Degrelle which sustained very difficult, complex relations with Catholicism⁶. Michel B. Fincoeur's essay on "ARC-En-Ciel/Vandaag: Une Revue Belge D'Ordre Nouveau Catholique (1940-1942)" both illustrates the fractures among Belgian Catholics as well as the difficulties they experienced in preserving a presence and a voice under German occupation. Anne Morelli's essay on the activity of fascist propagandists among Italian immigrant workers in Belgium confirms that Italian priests abroad were often more enthusiastic supporters of the regime than their confrères at home.

Another essay in the Francophone section seems out of place in this collection, that of Annie Lacroix-Riz, "Le Vatican et le Fascisme Française 1938-1945", because it appears to be based on the assumption that the major industrial/financial complexes in France, the military, and after defeat in June 1940, the wartime Vichy regime, were «fascist», a claim that most historians of Fascism would not be comfortable with.

One of the really valuable sections of the collection is that dealing with Central and Eastern Europe with Lothar Hobelt on Austria, Cynthia Paces on what is now the Czech Republic, Borut Klapjan on Slovakia, Mark Biondich on Croatia, Casaba Fazekas on Hungary, Zaitsev West on Ukraine and Greich-Poelle on Germany. Most of the movements described in these essays would seem to fit Moro's concept of «national Catholicism» or Aristotle Kallis' notion of «clerical nationalism»⁷. In these countries right-wing Catholics, given their dissatisfaction with the Versailles territorial settlement on frustrated ethnic grounds, embraced forms of radical authoritarianism that either bordered on Fascism or were outrightly fascist. This is especially the case with the Croatian Krizieri (Crusaders), of whom Biondich in another work says: «By the late 1930s, these former Catholics had virtually become sworn Ustashe to a man»⁸.

There is thus a fascinating parallel between the trajectory of the Rexist movement in interwar Belgium and that of the Krizieri. Like the Krizieri, the Rexists went from being a group of Catholic students and intellectuals profoundly influenced by Pius XI's cult of Christ the King to becoming a fascist militia: Degrelle ended up fighting in the Waffen SS in Berlin in April 1945. Papa Ratti had intended the cult of Christ the King to ideologically underpin his strategy of creating a world-wide network of Catholic Action organisations to defend the Church's interests. And as Martin Conway asserts, «it received an enthusiastic response from many younger Catholics who saw in the image of Christ reigning in majesty over the world a symbol of their aspirations for a more aggressive, intransigent Catholicism»⁹. But it seems to have had unattend-

⁶ Cfr. M. Conway, *Collaboration in Belgium. Léon Degrelle and the Rexist Movement*, Yup, New Haven & London, 1993.

⁷ M. Feldman, M. Turda, "Clerical fascism in Interwar Europe: an introduction", in M. Feldman, M. Turda, T. Georgescu (eds.), *Clerical Fascism*, cit., p. XVIII.

⁸ M. Biondich, "Radical Catholicism and Fascism in Croatia, 1918-1945", *ibid.*, p. 178.

⁹ M. Conway, *Collaboration in Belgium*, cit., p. 9.

ed consequences, inspiring much more extreme movements like Rexisme, the Krizieri and the Cristeros, the Catholics who violently resisted the persecution of the Church in Mexico.

Beth Anne Griech-Polelle's essay, "Catholic Episcopacy and the National Socialist State", carefully assesses the role played by Cardinal Michael Faulhaber in the drafting of a pastoral letter read from pulpits at the beginning of January 1937, "On the Defense Against Bolshevism" which had in effect been requested by Hitler. It is therefore a pity that she does not go on to explain the part played by Faulhaber and other German bishops in drafting Pius XI's encyclical *Mit brennender Sorge* of barely two months later which condemned not only the persecution of the Church in Germany but also severely criticised most aspects of Nazi racial ideology¹⁰.

Despite the absence of an index, which I would have thought was an absolute necessity in a book of this kind, this collection of essays makes an important contribution to the study of the varied relationships between Catholics and fascists in the inter-war period, not least because the introductory thoughts of Griffin and Moro supply a strong, rigorous theoretical research framework. It is to be hoped that they will inspire further research studying, in particular, more peripheral countries such as Poland and the Baltic States, and perhaps even relations between the Orthodox Church and fascist movements in Balkan countries like Bulgaria, Greece, Romania and Serbia.

Postscript.

During a recent sojourn in Bologna I took the opportunity to visit Predappio, the birth place and place of burial of Benito Mussolini. In the window of one of the three fascist "souvenir" shops was a reproduction of the iconic "Madonna del Fascio", plus a T-shirt with the message "Cattolico e fascista". This is a reminder that there are still strong connections between some Catholics and the fascist right today. In this particular case, it is likely that they are between dissident or *sede vacantisti* Catholics and the Italian neo-Fascist organisation Forza Nuova.

John F. Pollard
University of Cambridge
jfp32@cam.ac.uk

Marco Almagisti, *Una democrazia possibile. Politica e territorio nell'Italia contemporanea*, Carocci, Roma, 2016, pp. 387. ISBN 9788843079278

Il volume *Una democrazia possibile* di Marco Almagisti, professore di Scienza politica all'Università di Padova, affronta un tema complesso e attuale: quello cioè della democrazia in Italia. E lo fa uscendo dal «presentismo». Lo fa, in altri termini, prendendo le mosse dalla consapevolezza che non è possibile «spiegare tutto quanto accade nella politica contemporanea solo con la politica contemporanea» e che invece, per comprendere davvero la democrazia italiana, è opportuno non solo prendere in

¹⁰ Cfr. J.F. Pollard, *The Papacy in the Age of Totalitarianism, 1914-1958*, Oxford University Press, Oxford, 2014, pp. 266-269.

esame l'attualità ma anche «cogliere il riverbero di processi di lungo periodo ancora in grado di influenzare le categorie e le pratiche con cui cerchiamo di dare una forma al mondo». Almagisti abbraccia dunque – e in ciò va individuato certamente uno dei tanti motivi di notevole interesse del libro – l'approccio della «politologia storica», ovvero la pratica (non ancora «molto diffusa» in Italia, a suo avviso) di una scienza politica dichiaratamente e decisamente aperta al confronto con l'analisi storica e con i risultati della ricerca storiografica. Adottando questa metodologia (ispirata soprattutto dalle riflessioni di Stein Rokkan e Robert D. Putnam), il volume ripercorre quindi in un'ottica di lungo periodo le vicende della democrazia in Italia, mostrando come l'evoluzione e la qualità delle istituzioni democratiche affondino in realtà le radici in dinamiche profonde (legate non solo ai grandi avvenimenti socio-politici, ma anche all'evoluzione delle culture politiche e delle visioni del mondo che hanno contribuito nel corso dei secoli a definire l'identità degli italiani) e a conflitti (almeno in parte) irrisolti della storia del paese.

Per realizzare questo lungo viaggio, esso privilegia in particolare una prospettiva: ovvero, quella dei rapporti fra il sistema politico nazionale e due «società locali» considerate altamente «emblematiche», quali il Veneto “bianco” e la Toscana “rossa” (pp. 11-12). Allo stesso tempo, privilegia alcuni concetti-chiave con i quali e sui quali costruisce la sua indagine. Innanzitutto – e soprattutto – quello di *capitale sociale*, un concetto al quale Almagisti riconosce «una propria specificità irrinunciabile» (e dunque la sua irriducibilità ad altre categorie simili, come quelle di cultura politica o di *civiness/cultura civica*) e che considera «un elemento essenziale» per studiare lo «stato di salute delle democrazie contemporanee». In particolare, rivedendo parzialmente la stessa impostazione di Putnam (probabilmente il più importante sostenitore di tale concetto, a partire soprattutto dal suo celebre volume sul rendimento delle istituzioni regionali italiane), egli intende per capitale sociale quella parte della cultura politica («sia essa civica o meno») che «attiene alla fiducia, alle norme di reciprocità, alle risorse che rendono possibile l'azione collettiva» (p. 28).

Tra gli «erogatori» di capitale sociale (e quindi tra i fattori di miglioramento della qualità della democrazia), Almagisti riconosce ai *partiti politici* – secondo soggetto-chiave del volume – un ruolo indubbiamente di primissimo piano. A suo avviso, la vicenda italiana (ma non solo italiana) mostra infatti chiaramente come essi si siano rivelati fondamentali in tutti e quattro i momenti principali della parabola vitale del capitale sociale. In primo luogo, i partiti (soprattutto quelli di massa) sono stati cruciali per «generare il capitale sociale», ovvero per «riconoscere il conflitto» (pp. 49 e 51). La loro presenza si è rivelata poi «indispensabile» per «“aprire” il capitale sociale», ossia per «regolare il conflitto» e per «costruire reti di fiducia più ampie e meno segmentate, connesse alle istituzioni» (pp. 51 e 63). I partiti si sono poi dimostrati fondamentali per «conservare il capitale sociale», cioè per «incapsulare il conflitto» (offrendo «rappresentanza espressiva e organizzativa» alle «fratture [...] “incapsulate”») e riuscendo così a tesaurizzare il capitale sociale generato lungo la linea di frattura (p. 54). Infine, essi si sono rivelati (e, come vedremo, la vicenda del secondo dopoguerra italiano è da considerarsi straordinariamente illuminante sotto questo profilo, ad avviso di Almagisti) altrettanto indispensabili per «democratizzare il capitale sociale», ossia per «ancorare il conflitto» (p. 56).

I partiti sono decisivi anche per comprendere un'ulteriore parola-chiave del volume di Almagisti: *qualità della democrazia*. Sulla scia della riflessione di Leonardo Morlino, l'autore individua soprattutto «cinque dimensioni di variazione» («vicendevolmente correlate») «da collocare al centro dell'analisi empirica della qualità democratica». Le prime due sono inerenti alla «procedura»: *a) rule of law*, ossia il “governo della legge”; *b) accountability*, ovvero la responsabilizzazione politica dei rappresentanti. Una terza dimensione riguarda il «risultato»: *c) responsiveness* (l'«altra faccia della medaglia dell'*accountability*»), ossia la «capacità, da parte delle istituzioni, di fornire risposte (soddisfacenti) alle richieste dei cittadini e della società civile». Infine Almagisti suggerisce due dimensioni «sostantive»: *d) pieno rispetto dei diritti civili, politici e sociali*; *e) «progressiva realizzazione dell'uguaglianza, nelle dimensioni politica, sociale ed economica e nei due stadi, in cui può essere distinta, di uguaglianza formale (di fronte alla legge e con il divieto di discriminazioni) e di uguaglianza sostanziale (rimozione degli ostacoli che concretamente limitano l'uguaglianza sociale ed economica)»* (pp. 31-40).

Due ultimi concetti appaiono infine cruciali nell'analisi condotta da Almagisti: *cleavages* (o linee di *fratture*) e *subculture (territoriali)*. L'analisi della formazione dei *cleavages* – introdotta, com'è noto, dai celebri lavori di Rokkan – appare in effetti anche ad Almagisti «un'efficace chiave interpretativa» delle dinamiche politiche e, in particolare, del processo di «strutturazione dei sistemi di partito nell'Europa occidentale». E come Rokkan, pure Almagisti individua cinque principali linee di frattura socio-politiche: centro-periferia; Stato-Chiesa; città-campagna; capitale-lavoro; riformismo-rivoluzione (pp. 77-78). Proprio a queste linee di frattura l'autore ricollega anche l'ultima categoria analitica utilizzata nel libro: quella cioè di subcultura politica territoriale. Riprendendo la definizione suggerita da Carlo Trigilia, Almagisti intende per quest'ultima «un particolare sistema politico locale, caratterizzato da un elevato grado di consenso per una determinata forza e da una elevata capacità di aggregazione e mediazione degli interessi a livello locale», che si esprime in una fitta rete istituzionale coordinata dalla forza dominante. Pertanto, anche secondo Almagisti, a definire la subcultura politica territoriale sono i seguenti elementi essenziali: *a) la presenza di un «tendenziale localismo»*, derivante dal «perdurare della frattura centro-periferia nel sistema politico nazionale»; *b) l'esistenza di un'importante «rete di associazionismo diffusa e orientata ideologicamente»*; *c) la persistenza di un «senso di appartenenza a uno specifico ambito politico e spaziale» e alla «rete associativa che lo rappresenta e tutela»*; *d) la «continuità di un sistema politico locale egemonizzato da una forza politica specifica, capace di integrare i diversi interessi a livello locale e di rappresentarli presso il governo centrale»* (pp. 80-83).

Basandosi e “costruendosi” attorno a questi concetti-chiave, il volume analizza dunque – come si è detto – la democrazia italiana attraverso la prospettiva delle due «principali subculture politiche territoriali», delle due «più significative “casaforti” di capitale sociale collegate ai due principali partiti del (primo) periodo repubblicano» (p. 81): ovvero, l'area del Veneto quale zona tipica della subcultura “bianca”; e la Toscana quale zona tipica invece della subcultura “rossa”. E ciò per una scelta ben precisa. L'analisi delle loro vicende permette infatti, secondo Almagisti, di comprendere perfettamente l'evoluzione nel tempo delle relazioni tra capitale sociale, partiti e isti-

tuzioni politiche. Ed in particolare: la «produzione, distruzione e trasformazione di capitale sociale in relazione all'emergere di linee di frattura durevoli»; così come le differenti «modalità di regolazione, incapsulamento e ancoraggio dei conflitti» e la conseguente «produzione di diversi tipi di capitale sociale» (pp. 150 e 173).

Seguendo rigorosamente un «approccio putnamiano-rokkaniano di politologia storica», Almagisti parte quindi da lontano. Da molto lontano, anzi. Per comprendere le origini e le peculiarità del capitale sociale “bianco”, egli infatti – confrontandosi con il vivace dibattito storiografico sul tema e sposando in particolare la tesi del “Veneto lungo” – fa risalire le radici della «specificità veneta» addirittura alle vicende della Serenissima (pp. 85-87). A suo avviso, infatti, le origini di gran parte dei tasselli principali della subcultura politica “bianca” devono essere rintracciate proprio in alcuni processi legati a quella fase storica. Innanzitutto, il *localismo*, che Almagisti riconduce in primo luogo, appunto, proprio a un «tratto distintivo dell'esperienza della Serenissima»; ovvero alla netta «chiusura oligarchica dell'élite politica veneziana» e alla conseguente «separatezza fra le aristocrazie locali e il governo veneziano»: «il declinamento – scrive infatti – della nobiltà della periferia, preminente nell'ambito amministrativo di riferimento ma esclusa da qualsiasi ruolo politico, genera un processo di mancata integrazione dell'élite periferica che incentiva l'affermazione del policentrismo e del localismo tipici anche del Veneto postunitario» (p. 102). Non sorprendentemente dunque, secondo Almagisti, l'eclissi delle istituzioni politiche della Serenissima lasciò in eredità alle epoche seguenti non solo un forte sentimento localista ma anche – e pure questo elemento rappresenta un tassello cruciale della subcultura politica del Veneto bianco fino ai giorni nostri – «un radicato *sensu di estraneità* e di mancata identificazione nei confronti delle istituzioni politiche e, di conseguenza, di sfiducia verso la stessa funzione, oltre che gli strumenti, della regolazione politica» (percepita perlopiù come un «elemento perturbatore dell'armonia sociale»). Almagisti sostiene che, in «supplenza rispetto alle istituzioni politiche», durante il tramonto della Serenissima, fu invece la Chiesa a distinguersi quale principale «ente produttore di capitale sociale» e «istituzione in grado di “tenere insieme” e proteggere la società». Ciò, a suo avviso, da un lato, contribuì a determinare il ruolo cruciale giocato dalla Chiesa nei secoli successivi; dall'altro, provocò conseguenze cruciali sul piano della cultura politica e del capitale sociale di lunghissimo periodo. A tal riguardo, Almagisti si sofferma in particolare su alcuni tratti caratteristici di cui sono risultati intrinseci il capitale sociale e l'«identità condivisa» del Veneto “bianco” (soprattutto il mondo contadino) «dai secoli della Serenissima sino ai tempi più recenti»: la *centralità assoluta della famiglia* quale «unità di base della società locale e della produzione, con una forte compenetrazione fra ambiti locali e produttivi, che si confermerà come elemento tipico del modello di sviluppo di quest'area, almeno sino alla fine del Novecento»; l'intensa *devozione nei confronti della religione e del clero*, che risulta decisivo anche nella formazione di peculiari «reti di fiducia»; la *deferenza nei confronti dell'ordine costituito*, a condizione però che i suoi custodi rispettino la famiglia e la Chiesa e «si confermino garanti dei vincoli sociali che ne derivano» (pp. 94-95 e 102-104).

Anche nel caso del capitale sociale “rosso”, Almagisti prende le mosse dalle vicende preunitarie, soffermandosi in particolare sull'esperienza del Granducato di To-

scana. E proprio a partire da quell'esperienza, egli individua l'avvio di un processo che ha portato alla formazione di un capitale sociale assai diverso da quello tipico del Veneto "bianco". Pure in Toscana Almagisti rileva «spiccate tendenze al localismo». Esse presentano tuttavia profonde differenze rispetto a quelle presenti nella realtà veneta: in Toscana – scrive infatti Almagisti – lo «Stato viene edificato sulle precedenti istituzioni repubblicane, senza emarginare il patriziato, bensì integrandolo con i ceti burocratici di nuova formazione»; inoltre, «avvengono forme di cooptazione nell'élite di governo di esponenti dell'aristocrazia periferica, alla quale, in alcuni ambiti territoriali, vengono riconosciute per lungo tempo forme di autonomia di carattere non solo amministrativo». Le conseguenze di tale diversa configurazione del sistema sono notevoli. A differenza (anzi, per molti versi all'opposto) del caso veneto, in Toscana il localismo assunse infatti essenzialmente i tratti del *municipalismo* e non si sostanzialmente di quel forte senso di estraneità verso le istituzioni politiche tipico invece del capitale sociale "bianco". Inoltre anche il ruolo della Chiesa e della famiglia fu differente. In entrambi i contesti essi furono attori fondamentali. Tuttavia, se in Veneto «la famiglia contadina diviene proprietaria del fondo [...], in Toscana il perdurare della mezzadria colloca la famiglia contadina entro un rapporto di soggezione rispetto ai proprietari». Tale peculiarità non ha effetti solo sul piano economico, ma «si riflette» anche «nelle reti di fiducia»: «nel Veneto preunitario – osserva infatti Almagisti – il capitale sociale è soprattutto intriso di devozione nei confronti del clero, elemento presente anche in Toscana, nella quale, però, si aggiungono forme composite di fedeltà dei mezzadri nei confronti dei proprietari, da cui, durante il processo di unificazione, scaturiranno orientamenti politici contrapposti rispetto ai dettami della Chiesa. Inoltre, l'élite politica granducale favorisce l'affermazione di un clima di maggiore libertà e tolleranza intellettuale». Infine, se a prevalere nella subcultura veneta "bianca" è un forte discredito e un intenso sentimento di sfiducia verso le istituzioni, in Toscana invece «permane nella memoria collettiva il retaggio dell'esperienza comunale e dell'intervento riformatore delle istituzioni politiche del Granducato» (pp. 97 e 102-104).

Tali «caratteristiche dei tipi di capitale sociale ereditati dalle epoche precedenti» non solo si consolidarono ma si rafforzarono e radicalizzarono nei decenni successivi, con la Rivoluzione francese, il periodo napoleonico e la Restaurazione. Nemmeno il Risorgimento e il raggiungimento dell'Unificazione mutarono, secondo Almagisti, gli orientamenti e gli atteggiamenti più radicati nelle due subculture. A suo avviso, infatti, anche dopo il Risorgimento, in Toscana – grazie soprattutto alla «eco così prolungata dell'esperienza comunale», al fatto che nella «produzione di capitale sociale» la Chiesa non è affatto l'unico attore ma deve coesistere con le istituzioni politiche e con i proprietari», e all'indebolimento del legame fra appartenenza religiosa e deferenza dei contadini verso i proprietari – l'«antagonismo verso il centro nazionale troverà espressione nella rivendicazione dell'identità comunale anteposta a quella statale», ovvero nel municipalismo; in Veneto, invece, in ragione soprattutto della centralità della Chiesa quale produttrice di capitale sociale, il localismo «si esprimerà quale contrapposizione della società locale tutelata dalla Chiesa contro la penetrazione dello Stato» e prenderà dunque la forma di un forte «antistatalismo di matrice religiosa». Non era, quest'ultimo, per Almagisti, un esito scontato: «in teoria – rileva infatti – nulla osterebbe alla possibilità che il capitale sociale sedimentato dalla Chiesa si ri-

versi almeno in parte sulle istituzioni politiche». E tuttavia ciò non avvenne. Per una ragione assai semplice: tale «effetto di trasmissione» venne cioè «vanificato dalla peculiarità del processo di *State building* in cui alla linea di frattura centro-periferia si interseca quello Stato-Chiesa, sottraendo il capitale sociale di matrice religiosa al processo di costruzione del sistema politico nazionale» (pp. 95, 98, 105 e 108-110).

Il periodo post-unitario introdusse tuttavia, pur nella continuità delle tendenze di lungo periodo sia nella «capsula del Veneto “bianco”» sia nel «serbatoio della Toscana “rossa”», una novità assai rilevante: la comparsa dei socialisti e dei cattolici sulla scena politica del paese. La tesi di Almagisti sui due «nuovi soggetti politici di massa» è netta: a suo avviso, cioè, essi riuscirono a «incapsulare le principali linee di frattura dell'Italia di fine Ottocento», ma «senza realizzare un processo di ancoraggio democratico». L'esempio della roccaforte “bianca” del Veneto è a tal proposito decisamente rivelatore. In quegli anni, infatti – osserva Almagisti –, in quelle aree la frattura Stato-Chiesa si aggravò ulteriormente perché non solo si intersecò, come si è visto, con quella centro-periferia, ma finì per assorbire le altre linee di frattura, originate dalla rivoluzione industriale: ovvero il *cleavage* città-campagna e quello capitale-lavoro. Quanto accadde negli anni Ottanta e Novanta dell'Ottocento, quando le giovani strutture dello Stato unitario dovettero fronteggiare una crisi agraria particolarmente aspra per la popolazione veneta, è da questo punto di vista decisamente illuminante, a suo avviso. In Veneto, la «mobilitazione dei contadini» risultò infatti particolarmente significativa proprio nelle zone in cui il «reticolo associativo predisposto dalla Chiesa» era più consistente, ossia nelle aree in cui la Chiesa aveva già in passato svolto «funzioni di supplenza delle istituzioni politiche». Mobilitando le masse contadine in modo che queste riconoscessero nelle classi dirigenti liberali il “nemico”, la Chiesa finì così per rafforzare in quegli anni «il proprio modo di regolazione, di cui emergono i caratteri sociali e locali, in contrapposizione ai meccanismi di comando eminentemente politici dello Stato nazionale». Tale «modo di regolazione – scrive Almagisti –, reso possibile dalla fitta rete delle parrocchie e delle associazioni collaterali, oltre che dal sostegno finanziario delle casse rurali», rese la Chiesa «capace di intervenire a tutela dei più deboli e a protezione dei legami sociali»: la «società locale» finì così per trovare nella realtà associativa cattolica «le risposte ai propri bisogni di sicurezza e di redistribuzione del reddito [...], ma anche quelli di solidarietà e riconoscimento reciproco (valori, sistemi di significato, amalgamati da una tematica religiosa legata alle prassi correnti)». Al contrario, lo Stato fu sempre più percepito e additato come «estraneo, lontano e ostile»; e la politica «identificata, in termini di separazione e opposizione, con lo Stato e, pertanto, con un ceto politico alieno rispetto alla società locale». In altre parole, in Veneto, tra la fine del XIX secolo e i primi anni del nuovo secolo, si registrò, da un lato, «l'accentuarsi della componente localista e anti-statalista»; dall'altro, l'aggravarsi della «sindrome di estraneità dei contesti locali rispetto alle istituzioni politiche». E, secondo Almagisti, la ragione era chiaramente una: «la Chiesa e i suoi enti collaterali riescono a incapsulare il conflitto, ma non si produce nessun processo di ancoraggio democratico» (pp. 117-119). Nell'Italia centrale, negli stessi anni, il quadro si sviluppò in modo decisamente diverso. Per il peso significativamente più contenuto del capitale sociale “bianco” e del ruolo della Chiesa, in Toscana furono infatti soprattutto i corpi intermedi di matrice socialista ad avere

maggiori spazi di manovra. E a costruire un notevole capitale sociale, principalmente politicizzando la linea di frattura capitale-lavoro e intrecciandola con quella centro-periferia. Un capitale sociale che – soprattutto grazie ai diversi elementi tipici della subcultura politica territoriale “rossa”: il partito, l’amministrazione locale, le associazioni, le cooperative, i sindacati, i riti collettivi – riuscì, secondo Almagisti, almeno in parte, a confluire all’interno delle istituzioni politiche, senza però annullare né il «particolarismo» né il «localismo» (pp. 123-126).

Ciò che non era stato raggiunto nell’Italia liberale, viene ottenuto invece, secondo Almagisti, dopo l’esperienza fascista (che il volume opportunamente non riduce affatto a una «parentesi» e di cui anzi valuta il peso assai rilevante sulla cultura, sulla società e sulla politica italiane), nell’Italia repubblicana: per la prima volta, cioè, si realizza l’«ancoraggio democratico». E non c’è dubbio per Almagisti – e si tratta di una valutazione importante, pienamente condivisa da chi scrive – che in questo processo di consolidamento della democrazia e di ancoraggio democratico un ruolo straordinariamente decisivo è stato giocato dai partiti di massa, capaci di «connettere alle istituzioni repubblicane il capitale sociale sedimentato nei territori di subcultura» (pp. 127-129 e 132). Giustamente, dunque, in merito al caso dell’Italia repubblicana, si è parlato di «consolidamento democratico avvenuto tramite l’ancoraggio partitico». E in particolare tramite l’azione della DC e del Pci: «i due partiti – scrive Almagisti in un passaggio-chiave del suo volume – hanno incapsulato e gestito politicamente la struttura delle fratture significative del nostro paese, *in primis* quella centro-periferia, e ancorato alla democrazia la società italiana postfascista [...]. Nelle aree di insediamento dei partiti di massa la presenza di un’ideologia politica articolata e intensamente vissuta funge da fattore di coagulo, da calmiera, costruendo una prospettiva di lungo periodo, produce integrazione di sistemi di interesse e solidarietà, rendendo possibile contemporaneamente una lenta, quotidiana socializzazione ai codici della democrazia pluralista» (pp. 149-150). Pur rilevando opportunamente l’eccezionale rilevanza di questo successo ottenuto principalmente grazie ai partiti-ancora, il libro analizza ampiamente non solo le luci ma anche qualche importante ombra del processo di ancoraggio partitico e democratico in Italia dopo il 1945. La più rilevante debolezza, ombra, è individuata da Almagisti soprattutto nell’impossibilità di alternanza al governo fra i due partiti principali; un’impossibilità determinata da fattori di natura tanto interna quanto internazionale e che ha reso l’«*accountability* elettorale [...] molto bassa»: «il partito “condannato” a governare (la DC) non deve rendere conto del suo operato quale forza di governo e il principale partito d’opposizione (il PCI) non deve rispondere di ciò che ha promesso, considerata l’impossibilità di assumere responsabilità di governo» (p. 129). Allo stesso tempo, il volume ricostruisce analiticamente i tratti comuni e le divergenze tra le due subculture territoriali, sottolineando per ciascuna di esse punti di forza e fattori invece di debolezza. Per quanto riguarda gli elementi accomunanti, Almagisti si sofferma soprattutto sul fatto che, nel corso dell’intera vicenda repubblicana, sia nella zona “bianca” che in quella “rossa” si è assistito a una chiara tutela della società locale nei confronti dei possibili effetti penalizzanti dell’esposizione al mercato. Scrive l’autore a tal proposito: «Entrambe le subculture alimentano un tessuto connettivo caratterizzato dalla presenza di forti organizzazioni associative e di mestiere e sono in grado, nel tempo, di combinare la propria logica protettiva con strategie

di sviluppo nel mercato basate sulla presenza di piccole e medie imprese fortemente integrate nel contesto locale. Al loro interno si affermano forme di collaborazione tra imprenditori e lavoratori e di redistribuzione della ricchezza prodotta localmente che favoriscono il contenimento del conflitto di classe e la riproduzione del consenso verso il modello di sviluppo locale. [...] Anche per questo, nelle due subculture il capitale sociale non assume solo tratti *bonding*, bensì sviluppa il proprio profilo *bridging*, mentre la ramificazione delle organizzazioni partitiche e delle associazioni collaterali ne agevola l'accesso al sistema nazionale. Dal momento che al loro interno ampi settori della società si mobilitano con intensità e si attivano attorno a interessi collettivi, le subculture possono essere considerate quali "casseforti" del capitale sociale. Dopo aver contribuito al buon esito del consolidamento democratico, l'ancoraggio partitico influenza il capitale sociale sedimentato nelle subculture, favorendo la crescita di attitudini civiche e partecipative, preziose in un sistema politico caratterizzato da un'*accountability* elettorale molto bassa» (pp. 150-151).

Ad emergere dalle pagine del volume sono però soprattutto le differenze tra le due subculture politiche territoriali, tra i due tipi di capitale sociale. Nell'interpretazione di Almagisti, una differenza, in particolare, sembra prevalere sulle altre. A suo avviso, cioè, nella zona "bianca" la lealtà era «prevalentemente indirizzata» verso la Chiesa piuttosto che verso il partito, il sindacato e le istituzioni locali (come invece accadeva nel caso toscano). Ne derivava un «modo di regolazione con tratti più marcatamente sociali, mediato dalle organizzazioni del privato controllato dalla Chiesa nella zona "bianca", invece di modi di regolazione spiccatamente "politici" imperniati sul ruolo attivo dell'ente locale, tipici della zona "rossa"». Pertanto, nella «zona "bianca" la scarsa fiducia verso le istituzioni locali» era «compensata da quella nelle strutture ecclesiastiche e nel privato sociale», mentre nella zona "rossa" da quella nelle istituzioni politiche locali (p. 152).

L'analisi assai approfondita di Almagisti sulle peculiarità del contesto veneto nel corso del primo cinquantennio repubblicano appare in effetti di notevole interesse, anche per comprendere gli sviluppi successivi, fino ai giorni nostri. Almagisti ritiene in particolare che, nella zona "bianca", è la Chiesa – e non la DC – l'«istituzione forte», «il più importante punto di riferimento politico oltre che la principale agenzia di produzione del capitale sociale», capace di non far tradurre il localismo in «posizioni destabilizzante o eversive». Egli vede pertanto nella DC essenzialmente come un partito dipendente «dalle matrici culturali e organizzative delle istituzioni ecclesiastiche», privo di una sua reale forza (organizzativa, politica, ideologica, elettorale) autonoma. Non a caso, Almagisti parla in relazione alla DC di un partito nato «per legittimazione esterna» (principale sponsor: la Chiesa, appunto), segnato da un'istituzionalizzazione «debole», incapace (o, meglio, impossibilitato, date le premesse) di darsi una forte organizzazione, totalmente dipendente dalle risorse ideologiche, sociali, organizzative fornite dalla Chiesa. Le conseguenze di tutto ciò appaiono inevitabili, nella lettura di Almagisti. Innanzitutto, un «ancoraggio partitico» decisamente debole della DC in Veneto. In secondo luogo, un inevitabile «indebolimento del sostegno alla DC quando i processi di secolarizzazione riducono il ruolo della religione nella vita sociale». E, conseguentemente, il tentativo da parte della DC, a partire soprattutto dalla fine degli anni Settanta, di compensare almeno in parte la crisi

del voto di appartenenza cattolico con «le risorse derivanti dal controllo delle principali posizioni di governo, anche a livello locale». Tale mutamento produsse tuttavia straordinarie conseguenze. Esso provocò infatti, secondo Almagisti, «la sostituzione della fonte esterna di legittimazione»: da “partito della Chiesa” e «di appartenenza religiosa», la DC divenne “partito dello Stato”, «partito di amministratori e di manager dell’impresa-Veneto sul mercato nazionale». Aprendo però, in questo modo, un drammatico conflitto nel contesto veneto, dove la cultura politica diffusa era contrassegnata da notevoli tratti di «localismo antistatalista». I principali esiti di questo processo furono soprattutto due. Da un lato, negli anni Ottanta alcune aree della subcultura territoriale “bianca” si riposizionarono lontane «dalla ribalta politica, in prossimità delle attività sociali della Chiesa e del volontariato cattolico». Dall’altro, il capitale sociale “bianco” iniziò a dispiegarsi «per altri rivoli», a collegarsi «a matrici culturali più marcatamente territoriali»: ovvero, la subcultura cattolica cominciò a «scindersi da quella territoriale». Ponendo così le basi – come emerse chiaramente già nelle elezioni del 1983, quando la Liga Veneta ottenne i risultati più significativi proprio nelle aree dove maggiore era stato il processo di secolarizzazione – di una possibile «trasmigrazione dei consensi verso formazioni politiche concorrenti». Si trattò, secondo Almagisti, di un processo, di una trasformazione certamente non indolore: infatti – come scriveva già nel 1993 Ilvo Diamanti in un passaggio opportunamente ricordato nel volume – «lo stemperarsi dell’identità religiosa fa riemergere orientamenti di valore quali il localismo, il particolarismo familista e individualista, la sfiducia verso lo Stato; orientamenti radicati in queste aree, ma che la mediazione culturale della Chiesa aveva ricondotto all’interno di un quadro di compatibilità con il sistema sociale e politico nazionale» (pp. 134-139 e 152-153). Le differenze con il capitale sociale “rosso” in Toscana sono evidenti, per Almagisti. Anche il Pci, a suo avviso, deve essere considerato un partito nato per legittimazione esterna (in questo caso, egli indica come sponsor il Comintern). Nel caso del Pci, secondo Almagisti, ciò non impedì tuttavia un processo di istituzionalizzazione «forte»: in questo caso – rileva – il capitale sociale è infatti chiaramente orientato verso il partito, che «ne costituisce il referente diretto, tutt’al più in simbiosi con il sindacato e con le amministrazioni locali governate dal partito». Anche in relazione al Pci, Almagisti rileva comunque un notevole «condizionamento esterno». Un condizionamento essenzialmente legato, in questo caso, all’ideologia e ai miti di cui il partito e l’intera subcultura “rossa” si nutrivano e che costituì indubbiamente uno dei principali fattori di debolezza del processo di ancoraggio democratico realizzato dal Pci. Scrive l’autore a tal proposito: «nonostante il ruolo di governo conseguito nelle regioni dell’Italia centrale e l’integrazione nel sistema parlamentare nazionale, nell’ideologia dei comunisti permangono sedimenti rivoluzionari ed elementi rituali rivolti al mito dell’Unione Sovietica», mentre decisamente «debole» nella «cultura politica della sinistra italiana rimane [...] l’impronta della socialdemocrazia, che invece in tutta Europa costituisce l’approdo dei principali partiti del movimento operaio» (pp. 153-154).

Al di là delle difficoltà, delle debolezze e delle ombre, non c’è comunque dubbio, secondo Almagisti, che in Italia, nel corso del primo ventennio repubblicano, l’obiettivo del consolidamento e dell’ancoraggio democratico sia stato raggiunto e che il merito di tale notevole «successo» vada attribuito innanzitutto al «sistema dei partiti

nel suo complesso». A partire già dalla fine degli anni Sessanta, questo processo andò tuttavia in crisi, a suo avviso. Anzi, Almagisti individua già dal Sessantotto i primissimi segnali di un processo opposto, ossia le prime manifestazioni di quel processo di «disancoraggio» partitico che giunse al suo culmine e si completò all'inizio degli anni Novanta con il crollo della cosiddetta (ma si tratta chiaramente di un'espressione impropria) «prima Repubblica». I fattori di crisi alla base di questo processo di disancoraggio sono diversi, a parere di Almagisti: la progressiva dissoluzione dell'idea che fosse «possibile migliorare la qualità della democrazia attraverso un'autoriforma dei partiti di massa»; una profonda crisi (legata principalmente ai governi di solidarietà nazionale che lasciarono di fatto quasi nessuna forza politica a esercitare la funzione di oppositore) dell'*accountability* elettorale e sociale nei confronti del governo (con la conseguente nascita di nuove forme di controllo sui governanti esercitato soprattutto dalla magistratura) (pp. 164-165); il progressivo «irrigidimento» dei partiti, ossia la loro sempre più scarsa «ricettività» di fronte «all'incalzare dei movimenti sociali che sfidano la loro pretesa al “monopolio delle interazioni politicamente significative”» e la loro sempre minore disponibilità a “rendere conto” delle proprie azioni ai cittadini (p. 166); infine una critica sempre più aspra all'operato dei partiti (e non più solo alla “partitocrazia”), che giunse a individuare proprio in essi «il principale problema» del sistema e a identificare quindi come migliore soluzione per la crisi della politica il fare definitivamente a meno di essi (pp. 166-167).

Secondo Almagisti, l'entità di questa profonda crisi e più in generale delle trasformazioni vissute dal paese sottopose «a grande tensione l'ancoraggio partitico», finendo per coinvolgere la stessa dotazione di capitale sociale sedimentata nel lunghissimo periodo nei due contesti locali tipici presi in esame nel volume. Le manifestazioni e le conseguenze di questo progressivo processo di disancoraggio furono però differenti. Soprattutto, nel corso degli anni Ottanta e Novanta, fu diversa la tenuta delle due subculture politiche territoriali in termini di consenso espresso verso il partito di riferimento. Nel Nord-Est si assistette al vero e proprio «naufragio del Veneto “bianco”», alla morte della zona “bianca”. Anzi, per Almagisti, il Veneto deve essere visto come l'«epicentro» (alle elezioni nazionali del 1992 la DC perse in quella regione il 12%) della crisi, del terremoto che sconvolse la “Repubblica dei partiti”. Quali furono le ragioni di questo terremoto? Perché, in altri termini, la zona “bianca” cessò di essere “bianca” e divenne “verde” (leghista, cioè)? Almagisti suggerisce una lettura, decisamente convincente, che mette insieme diversi fattori, tanto di breve quanto di medio e lungo periodo. Innanzitutto, rileva l'importanza della crescita di una «neoborghesia locale di piccola impresa». In secondo luogo, sottolinea opportunamente la rilevanza di una nuova politicizzazione della linea di frattura centro-periferia; un *cleavage* che la Lega riuscì a incapsulare e rappresentare, a differenza della DC. Inoltre, mette in evidenza una profonda e crescente insoddisfazione e sfiducia verso le istituzioni: legate certamente a quel «localismo antistatalista» che rappresenta un «connotato di lungo periodo» della cultura veneta; ma che erano alimentate anche da una più specifica e di breve periodo avversione a quel particolare modo di regolazione politica (in particolare alle scelte macroeconomiche) realizzato negli anni Ottanta dai governi nazionali. Infine, però, tutti questi fattori non avrebbero forse avuto l'effetto che hanno effettivamente avuto (ovvero il «disancoraggio del Veneto “bianco” e, con

esso, della “Repubblica dei partiti”), se non fosse intervenuto un ultimo, decisivo, elemento: ovvero il crollo del comunismo in Europa orientale. Nella mutata condizione e «senza il peso del “fattore k”», «molti ceti di orientamento moderato» poterono infatti non solo esprimere la propria insoddisfazione nei confronti della DC (legata perlopiù ai fattori visti finora), ma la poterono anche esprimere liberamente «traducendola in preferenze elettorali per forze politiche diverse rispetto alla DC»: in altri termini – scrive Almagisti – «essi possono esercitare appieno la propria *accountability* elettorale, tramite l’opzione *exit* (uscita) rispetto al partito “bianco”» (pp. 168-177).

La zona del capitale sociale “rosso” ha seguito un percorso profondamente diverso da quello veneto. Perché nel caso toscano della subcultura territoriale “rossa” non si è registrato alcun terremoto ma si deve invece parlare di netta «continuità» e «persistenza» (almeno fino alla fine degli anni Novanta)? Per quali ragioni, in altre parole, il Pci, prima, e i suoi (diversi) successori, poi, riescono a ereditare «buona parte del capitale sociale incorporato nella subcultura “rossa”? Per un assai semplice motivo, anch’esso di lungo periodo, secondo Almagisti. Certo ha contribuito, a suo avviso, il fatto che il Pci, non avendo mai partecipato al governo nazionale ed essendosi quindi costantemente legittimato essenzialmente come “partito delle amministrazioni locali”, non è risultato penalizzato dalla ripoliticizzazione del *cleavage* centro-periferia. Così come può aver giocato a favore il progressivo «processo di “secolarizzazione” dell’ideologia comunista». Secondo Almagisti, la vera ragione della significativa posterità del capitale “rosso” va tuttavia individuata altrove e soprattutto nel differente (rispetto al Veneto) rapporto tra istituzioni, partiti e società: «nell’Italia di mezzo – osserva infatti – il PCI e le istituzioni politiche da esso egemonizzato costituiscono un elemento fondamentale del paesaggio umano, guidano lo sviluppo e riproducono il capitale sociale e questa traccia resterà visibile anche dopo lo shock del 1989 e la fine del PCI, ritardando il disancoraggio della subcultura “rossa”». Ciò che non viene meno – per le ragioni di medio e lungo periodo già rilevate – è, in altri termini, «il rapporto di appartenenza rispetto al partito, principale produttore di capitale sociale e depositario di reti di fiducia che sopravvivono anche in una drammatica fase di revisione sul piano ideologico». A differenza della zona “bianca”, quindi, l’«*exit* non si traduce in opzioni di voto per differenti famiglie partitiche» Al massimo, esso prese le forme dell’astensione. Una scelta, quest’ultima, che costituiva certo una discontinuità rispetto ai «canoni della subcultura “rossa”», ma che rifletteva comunque una scarsa disponibilità, appunto, a trasferire le proprie preferenze ad altre formazioni politiche. Non a caso, dopo il 1994, «questa propensione costituirà una delle ragioni del ricompattamento elettorale del centrosinistra in Toscana, quando, in seguito alla “discesa in campo” di Silvio Berlusconi la competizione elettorale assumerà una logica bipolare» (pp. 180-181, 184, 187-191). Solo negli anni successivi, e soprattutto a partire dalla fine degli anni Novanta, anche in Toscana cominciò a svilupparsi un vero e proprio processo di disancoraggio. Si iniziò cioè ad assistere alla progressiva erosione (soprattutto presso le generazioni più giovani) del capitale sociale “rosso”, che – significativamente – iniziò a essere sempre «più autonomo dall’organizzazione partitica» (pp. 224-225). La nascita del PD – e le sue successive evoluzioni culturali, politiche e organizzative – non invertì questo processo di disancoraggio. Anzi, lo ha forse accelerato, secondo Almagisti. Scrive infatti: «l’indebolimento organizzativo del partito “do-

minante”, dal 2007 il PD, e l’incertezza del suo profilo ideologico, spesso in assenza di un’opposizione competitiva che possa svolgere funzione di *accountability* e possa proporsi quale alternativa praticabile, hanno inciso negativamente [...]. La presenza di un ricco tessuto associativo e di antiche tradizioni di civismo, fiducia e saper fare diffuso non sembrano bastare a compensare gli effetti collaterali della trasformazione del partito di riferimento» (p. 232).

Non sorprende, dunque, che nelle ultime pagine del suo lungo viaggio sul rapporto tra politica e territorio e sulla qualità della democrazia in Italia, Almagisti giunga a conclusioni piuttosto nette e negative: le due subculture territoriali in Toscana e in Veneto, così come si sono sedimentate nel corso dei secoli, sono finite. Certo, in entrambe le aree, permangono alcuni atteggiamenti e orientamenti diffusi di lungo periodo (si pensi, ad esempio, al persistere in Veneto del sentimento localista anti-statalista e di scarsa sfiducia nelle istituzioni politiche nazionali): in questo senso è corretto parlare ancora dell’esistenza di una forte «cultura politica locale». Ma, «dopo il 2013, usare il concetto di subcultura politica territoriale», tanto per la Toscana quanto soprattutto per il Veneto, sarebbe un «errore», per Almagisti. E si tratta di una fine decisamente dolorosa e pericolosa, a suo avviso. Il «venir meno delle subculture politiche territoriali» – conclude infatti – «pone una serie di interrogativi riguardo alla stabilità del sistema politico italiano e alla qualità della sua democrazia» (p. 256). E non è peraltro questo l’unico problema che la «lunga transizione italiana» si trova ad affrontare. Opportunamente, Almagisti, nel suo ultimo capitolo, individua diverse sfide che l’«Italia in bilico» di oggi si trova ad affrontare. Per cogliere la complessità del momento, è sufficiente indicare solo le tre sfide che emergono con maggior forza dalle ultime pagine del volume. In primo luogo, una crescente e sempre più drammatica crisi dei partiti, della stessa forma-partito. In secondo luogo, il diffondersi (e il radicalizzarsi) nella società di un sentimento di mancanza di *responsiveness* da parte delle classi dirigenti. Infine, l’affiorare di nuove linee di frattura, che stanno mettendo in profonda crisi i sistemi politici innanzitutto occidentali: il *cleavage* establishment/anti-establishment; il *cleavage* europeisti/anti-europeisti; il *cleavage* anti-immigrati/pro-immigrati.

Non vi è dubbio, dunque, che il libro di Almagisti sia un contributo di notevole interesse, dal punto di vista sia delle interpretazioni suggerite che del metodo d’indagine privilegiato. In relazione a questo secondo aspetto, la sua attenzione alla dimensione storica appare senz’altro non solo un’ambizione potenzialmente feconda ma anche un obiettivo ben realizzato. Nonché un invito – dopo un lungo periodo di silenzio su tali problemi – a ripensare in modo nuovo all’importanza del dialogo tra storiografia e scienze sociali. Altrettanto (pienamente) convincente e condivisibile è la tesi complessiva – né scontata né così diffusa in ambito scientifico – che anima il libro: ovvero che, seppur entro vicende costellate da luci e ombre, «noi italiani stiamo vivendo da settant’anni in un regime democratico». Il che – osserva giustamente Almagisti – «non è una cosa da poco e non era affatto scontato che la nostra storia prendesse questo verso». Quella italiana è stata – ed è forse ancora – certamente una «democrazia difficile», per riprendere la nota espressione di Aldo Moro. E tuttavia comunque, indiscutibilmente, sempre una democrazia: una democrazia possibile, come giustamente ci ricorda Almagisti sin dal titolo del suo volume.

Il libro non rappresenta, però, solo un'ottima indagine sul passato, che si è cercato di ricostruire nei suoi tratti essenziali nelle pagine precedenti. Esso induce a interrogarsi anche sull'oggi, aiuta a comprendere meglio la condizione odierna. Una condizione segnata evidentemente da una crescente e sempre più drammatica crisi della democrazia: in Italia e non solo in Italia. Siamo in effetti ben lontani – anche se sono passati solo poco più di venticinque anni – dal clima «intriso di ottimismo» riguardo alla possibilità di «diffusione spaziale» e di espansione infinita della democrazia che caratterizzò il mondo (soprattutto occidentale) all'indomani del crollo sovietico e della fine della Guerra Fredda. Oggi, la democrazia appare invece certamente in crisi e la questione del suo stato di salute «si ripropone con toni drammatici» (pp. 29-30). Il libro di Almagisti fornisce interrogativi, spunti, analisi, possibili soluzioni davvero importanti per orientarsi nella crisi attuale. Il volume fa riflettere innanzitutto sul fatto che dare la democrazia per scontata è uno dei pericoli più gravi per l'avvenire della democrazia stessa. In tal senso, è prezioso il suo richiamo a ricordare che il consenso diffuso nei confronti della forma di governo democratica è, in realtà, solo «relativamente recente». E che la circostanza che «oggi la maggior parte degli abitanti del pianeta è cittadina di uno Stato democratico» rappresenta quindi «una novità storica assoluta», «eredità dell'ultima parte del Novecento, nel corso del quale sono implosi molti Stati autoritari e totalitari e “il termine democrazia ha assunto un significato elogiativo universalmente riconosciuto”» (p. 15). Altrettanto rilevante è l'invito di Almagisti a tener in considerazione il fatto che «la sorte di una democrazia» non è legata solo al corretto funzionamento delle sue procedure ma anche al suo livello di legittimità: e, quindi, alla sua capacità di vincere le «partite invisibili» (riguardanti i valori) e di stabilire un circolo virtuoso tra governanti e governati. Ciò comporta innanzitutto l'esigenza di un rapporto equilibrato tra cittadini, partiti e istituzioni: un rapporto che implica certo la necessità, da parte innanzitutto delle istituzioni, di realizzare forme di *accountability* e di *responsiveness* sempre più efficaci; ma che presuppone anche la necessità di una maggiore “responsabilizzazione” da parte dei cittadini e che «le domande rivolte dalla società civile verso le istituzioni politiche siano espresse in modi tali da risultare ricevibili da queste ultime» (p. 36). Allo stesso tempo – dal momento che appare indubbio che il declino della fiducia nella democrazia (e nelle istituzioni) sia da ricollegare anche alla crisi economica scoppiata nei primi anni del nuovo millennio e ad alcune trasformazioni strutturali dell'economia e della politica, «connesse all'incremento delle costrizioni interne ed esterne cui è progressivamente sottoposto lo Stato nazionale nel processo di globalizzazione» –, appare evidente che le democrazie, per rafforzarsi e legittimarsi – oltre a realizzare, come detto, forme più efficaci di *accountability* e di *responsiveness* – devono mirare anche a contenere e ridurre maggiormente le disuguaglianze di natura economica e sociale (pp. 40-41). Infine, il libro induce a riflettere sull'importanza e sui pregi della democrazia rappresentativa. E dunque sulla centralità che ancora oggi i partiti possono (e devono) avere: «difficilmente – scrive Almagisti – vedremo in futuro soggetti politici paragonabili ai partiti di massa quali la DC e il PCI, con le loro forme specifiche di ancoraggio e il legame con ampi giacimenti di capitale sociale. Ma resta cruciale la questione di come rappresentare i conflitti che stanno attraversando la nostra società e come intercettare e connettere alle istituzioni il capitale sociale prodotto lungo i versanti dei *clea-*

vages. Se è vero che un partito capace di mobilitare è un partito capace anche di orientare le convinzioni di coloro che lo seguono [...], allora il compito dei partiti non pare destinato a esaurirsi» (p. 257). Il libro di Almagisti aiuta in altre parole a riconoscere il valore della democrazia, a comprendere il pericolo di alcune critiche (anche recenti) alla democrazia rappresentativa che nascono dall'idea che quest'ultima costituisca solo un insoddisfacente ripiego rispetto a una forma perfetta di democrazia (quella diretta cioè), ma che finiscono così, però, sostanzialmente per indebolire le istituzioni democratiche. Il libro aiuta insomma ad apprezzare la *democrazia possibile* e a valutarne l'importanza.

Sono evidentemente questioni e temi cruciali. Indurci a riflettere su di essi è certamente uno dei meriti principali – e non di poco conto – del volume di Almagisti.

Giovanni Mario Ceci
 Università Roma Tre
 ceci.giovanni@gmail.com

Marco Gervasoni, *La Francia in nero. Storia dell'estrema destra dalla Rivoluzione a Marine Le Pen*, Marsilio, Venezia, 2017, pp. 317. ISBN 9788831726641

Il volume di Marco Gervasoni è un esempio per gli storici dell'età contemporanea, e, in particolare, per quanti studiano la politica. È un libro di sintesi che, in trecento pagine, racconta l'evoluzione dell'estrema destra francese, dalle sue origini ai giorni nostri. Si legge agevolmente, come non sempre accade ai libri di storia, senza rinunciare a una chiara proposta interpretativa.

L'autore, a cominciare dalla biografia intellettuale di Georges Sorel pubblicata nel 1997, per arrivare a più recenti lavori sulla Francia nel ventesimo secolo e alla biografia di François Mitterrand del 2007, conosce a fondo la cultura e la politica francesi e riesce, anche in questo volume, ad intrecciarle senza limitare la riflessione alle dinamiche politiche, lette come un susseguirsi di fatti, avulsi dalle visioni del mondo che li accompagnano, e al contempo non limitandosi a considerare la cultura politica come un oggetto impalpabile, non meglio definito che gira nell'aria. Le culture, quella dell'estrema destra in questo caso, non sono separabili dalle scelte concrete che costruiscono una prassi politica. I fatti e le idee non possono essere concepiti separatamente. Farlo significa immaginare una politica sempre mossa dall'interesse personale o dall'opportunismo e una cultura mai calata nella realtà del suo tempo. Il libro di Gervasoni ci ricorda, inoltre, che siamo figli della Rivoluzione francese, quando è nata la distinzione destra-sinistra con il semplice disporsi dei deputati nell'assemblea nazionale, rispettivamente contro o a favore il veto del monarca alle leggi emanate dal Parlamento.

Come tutte le espressioni della politica contemporanea, la storia della destra più longeva d'Europa inizia nel 1789. I suoi uomini sono i controrivoluzionari che cercano di difendere i valori tradizionali contro un mondo che li sta contestando in modo violento. I più severi, gli ecclesiastici, insieme a molti esponenti dell'aristocrazia, vogliono «preservare le consuetudini, la religione, la cultura locale contro un potere ri-

voluzionario, vissuto in forma di imposizione del centralismo di Parigi, assai più dispotico della monarchia» (p. 23). Dunque, fieri critici della modernità esplosa con la Rivoluzione.

Si tratta di una caratteristica importante che attraversa il XIX secolo e, per esempio, non è presente nel bonapartismo, capace di accogliere esponenti di famiglie politiche diverse, espressione di un fenomeno nato a sinistra e spostatosi poi a destra. Gli anni della Restaurazione sono una vera e propria sfida per i reazionari che utilizzano gli strumenti della Rivoluzione e di Napoleone: lo Stato centralizzato, la burocrazia, la polizia moderna. La controrivoluzione s'impadronisce degli strumenti rivoluzionari, e, in effetti, potremmo dire che la destra impara la politica moderna dalla sinistra. Di fatto però questa estrema destra antimoderna non riesce mai a diventare forza di governo e, pur avendo una *chance* durante la Restaurazione e un'altra fra il 1871 e il 1875, resta una prospettiva minoritaria che non aggrega e non si trasforma in un partito di massa. La ragione è evidente: «nonostante dimostri di avere un peso nel paese, l'estrema destra manca, infatti, di una cultura politica e di un'ideologia aggiornate e all'altezza dei tempi» (p. 111). Lo dimostra chiaramente l'esperienza politica dell'Action française, una delle più note anche fuori dalla Francia, fondata alla fine del secolo da Maurice Pujo e Henri Vaugeois, capace di influenzare diverse generazioni di politici francesi, ma mai di costruire piattaforme di governo.

Ma cosa sostengono gli esponenti dell'Action française? E che cosa prevede il nazionalismo che costituisce la base teorica di questo nuovo movimento politico? Il suo teorico più importante, Charles Maurras, propone un "re dittatore" al governo di uno stato patriottico e corporativista, definisce la nazione come una realtà composta da famiglie, da cellule, da comunità naturali che escludono gli stranieri e gli ebrei raccogliendo i francesi di sangue. Una nazione, come sottolinea Gervasoni, che non è un principio né individuale, né universale e che trova nella monarchia un elemento fondante. «Antidemocratica, antiborghese e anticapitalista» (p. 120), l'Action française è monarchica ma guarda con interesse ai radicali di sinistra, al sindacalismo, con i quali condivide molti nemici. Negli anni del primo dopoguerra la Francia è un paese prostrato, dove l'estrema destra ha una sua visibilità che sente il fascino del fascismo. In realtà, l'unica esperienza che si richiama espressamente al regime di Mussolini è il Fasceau fondato nel 1925 da Georges Valois che mira al superamento del regime plutocratico in favore della collaborazione fra produttori e si scioglie nel 1928. Sono gli anni delle leghe, piccoli gruppi politici che si definiscono fascisti, e, in particolare della Croix de feu, fondata come organizzazione di ex combattenti nel 1928. Queste leghe, prevalentemente fasciste e nazionaliste, si mobilitano per combattere contro la democrazia, il capitalismo, l'ordine borghese. Antisemite e xenofobe, hanno come modello non tanto il fascismo o il nazionalsocialismo, quanto il franchismo e il cattolicesimo tradizionalista.

Un elemento interessante è proprio il rapporto di questa estrema destra francese con il fascismo. Gervasoni scrive che «nella storia della estrema destra sono sempre esistite due tendenze, una governativa e l'altra rivoluzionaria ed eversiva, la prima favorevole a contaminarsi con i conservatori, l'altra convinta che essi siano pericolosi quanto la sinistra» (p. 200). Queste due tendenze non arrivano ad un punto di rottura fino all'alleanza di Mussolini con Hitler. Quando la sorte dei due regimi totalitari si

unisce, per l'estrema destra francese è più complicato rimanere fedele alle proprie radici: tradizionalmente antitedesca, culturalmente antigermanica, inizia a guardare con interesse al regime hitleriano alla fine degli anni Trenta. Radunati nel Partito popolare francese di Jacques Doriot, fondato nel 1936, i suoi esponenti, profondamente antisemiti, considerano il nazismo come l'unica risposta possibile al comunismo, anche se l'ammirazione per Mussolini e per Hitler ha seguito più fra gli intellettuali che fra i militanti dell'estrema destra. Gervasoni ricorda i celebri casi di Drieu La Rochelle, Brasillach e Louis Ferdinand Céline, non a caso collaborazionisti con i tedeschi tra il 1940 e il 1944.

In questo quadro, dunque, l'esperienza di Vichy, seppure figlia di culture politiche diverse, rappresenta certo un momento decisivo nell'evoluzione dell'estrema destra, ma certo non l'unico. L'idea, tutta italiana, di una Francia di *gauche*, giacobina e progressista, esce davvero frantumata da questo volume. Pensiamo alla Nouvelle droite che alla fine degli anni Sessanta risponde alla contestazione studentesca con un insieme di circoli, di riviste, di imprese editoriali, legate al Grece, il Gruppo di ricerca e di studio per la civiltà europea, diretto da Alain de Benoist, o ancora al partito fondato da Jean-Marie Le Pen, che non si è mai identificato con il fascismo. Negli anni Settanta, infatti, il Front national si lancia contro l'insicurezza e l'immigrazione, contro i socialisti, e la destra repubblicana, colpevole di aver costruito un sistema in cui i francesi si sentono sempre più estranei.

Dunque, per quanto marginale in termini di politica governativa, l'estrema destra francese ha avuto una grande capacità: è stata in grado di influire sulla destra moderata, sui cattolici, su una parte della società francese che, se anche non l'ha votata, ha raccolto buona parte della sua eredità mantenendo alcune costanti che non sono cambiate nel corso della sua lunga storia. In un'intervista su internet Gervasoni ha sintetizzato gli elementi di continuità dell'estrema destra francese: il culto del capo, il disprezzo per il liberalismo, il capitalismo e il libero mercato, il rifiuto del parlamentarismo, il nazionalismo e l'antisemitismo.

Colpisce allora un aspetto di questa storia che dà la misura del caso francese e delle sue specificità. Gervasoni ricorda che il leader conservatore de Gaulle si era formato leggendo i «classici» del nazionalismo di estrema destra e che questa lo trattò sempre da nemico, quale, in effetti, egli fu: da presidente del Consiglio fu inflessibile nell'epurazione contro i collaborazionisti, e durante la guerra di Algeria utilizzò tutti i poteri della costituzione del 1958 per reprimere le tendenze golpiste attorno all'*Algérie française* e all'Oas. Per questo, sostiene Gervasoni, il caso de Gaulle dimostra come le due destre, quella conservatrice moderata e quella estrema, siano destinate a combattersi tra loro. E soprattutto dimostra che il Front national guidato da Marine Le Pen non ha imitato i populismi europei perché è l'erede della destra più antica d'Europa. Il vento dell'ideologia reazionaria e populista soffia ancora forte dalla Francia contro la mondializzazione.

Alessandra Tarquini
Sapienza Università di Roma
alessandra.tarquini@uniroma1.it

Vladimir Unkovski-Korica, *The Economic Struggle for Power in Tito's Yugoslavia. From World War II to Non-Alignment*, I.B. Tauris, London-New York, 2016, pp. 320. ISBN 9781780763286

Il denso volume di Vladimir Unkovski-Korica riguarda le origini del sistema autogestito jugoslavo, l'integrazione della Jugoslavia nel mercato globale e le sfide che tale integrazione pose nella configurazione interna della federazione. Si tratta di un resoconto basato su un rigoroso spoglio delle fonti jugoslave – a livello federale e repubblicano – che spazia tra storia politica, economica e sociale. L'obiettivo del volume, dichiarato esplicitamente a p. 2, è quello di comprendere le ragioni della nascita e decadenza della «Yugoslav road to Socialism». Per fare ciò, l'autore concentra la propria analisi su un ampio arco temporale che spazia tra la seconda guerra mondiale e la metà degli anni Sessanta. A giudizio di Unkovski-Korica, è in tale periodo che si possono cogliere i sintomi della crisi dello Stato federale che sarebbe tragicamente emersa nel corso dei decenni successivi. Nel sostenere tale argomento, l'autore propone un'innovativa lettura di lungo periodo dell'evoluzione dell'economia globale e del posto dei paesi sottosviluppati – e tra questi la Jugoslavia – in essa.

Il primo capitolo, dedicato al periodo tra la fine del secondo conflitto mondiale e l'espulsione della Jugoslavia dal Cominform (1948), evidenzia gli sforzi della leadership jugoslava nel ricercare una propria via al socialismo, mediando tra le tensioni esistenti tra partito, lavoratori e masse contadine. Il secondo capitolo descrive le conseguenze della rottura tra Tito e Stalin, la difficile ricerca di una nuova collocazione internazionale, evidenziando il nesso tra la creazione del sistema autogestito e la necessità di rendere la Jugoslavia, agli occhi dei partner occidentali, un paese in trasformazione e profondamente diverso dai paesi socialisti appartenenti al blocco sovietico. Il terzo capitolo affronta il periodo tra il 1953 ed il 1958, congiuntura storica carica di contraddizioni e segnata dal disgelo nei rapporti con Mosca seguito alla morte di Stalin e dall'apertura della Jugoslavia al Terzo Mondo. È in tale periodo che, a giudizio dell'autore, emergono con prepotenza le fragilità interne al sistema economico jugoslavo intrappolato nelle contraddittorie tendenze tra «market transformation and political devolution, on one hand, and social stability and political control, on the other» (pp. 123-124). Il quarto ed ultimo capitolo racconta l'incapacità della leadership jugoslava, ed in particolare di Tito, di trovare un equilibrio tra tali tendenze (p. 203). La ricerca di competitività economica sul piano internazionale portava a compromettere i rapporti con la classe lavoratrice; il malcontento a livello locale era così affrontato dalle leadership repubblicane con un approccio di tipo nazionalistico, che esasperava, anziché risolvere, le contraddizioni interne alla federazione. Si creavano così le premesse per la disintegrazione del mercato interno, la specializzazione economica tra le repubbliche e l'indebolimento delle istituzioni federali. L'analisi delle fonti d'archivio si arresta alla metà degli anni Sessanta, all'alba della svolta liberale adottata dalla Lega dei comunisti della Jugoslavia nel dicembre del 1964. Le considerazioni conclusive si spingono tuttavia al di là degli anni Sessanta, proponendo una rapida panoramica sul destino della federazione jugoslava nei decenni successivi fino alla disgregazione della federazione.

Tra le innovazioni offerte dal volume vi è quella di spostare indietro l'orologio della crisi jugoslava agli anni Cinquanta, facendo luce sulle origini dei contrasti tra federazione e repubbliche e privilegiando il nesso tra dinamiche interne ed internazionali. Un secondo merito del volume è quello di riuscire a offrire nuove evidenze d'archivio rispetto ad un periodo che, è bene sottolineare, è stato affrontato ampiamente dalla storiografia, soprattutto in riferimento alla rottura tra Tito e Stalin e alle origini del non-allineamento. Nonostante ciò Unkovski-Korica accompagna il lettore nel cuore dei dibattiti interni alla leadership jugoslava, evidenziando le posizioni dei protagonisti, facendo luce su attori precedentemente non presi in adeguata considerazione, come per esempio i sindacati, e legando con abilità le dinamiche riguardanti la base economica del paese ed il suo tessuto industriale alla collocazione della Jugoslavia nel più ampio mercato internazionale. Sebbene introduzione e conclusioni siano di taglio interpretativo, il contenuto dei capitoli si presenta come fortemente analitico, il che rende il volume destinato ad un pubblico di specialisti, sebbene l'autore non dia nulla per scontato, e chiarisca con dovuta minuzia di particolari i principali snodi della storia della Jugoslavia socialista nei suoi primi decenni di vita.

L'auspicio è che Unkovski-Korica si spinga, nei suoi prossimi studi, al di là degli anni Sessanta, in modo da corroborare ulteriormente le tesi proposte. A giudizio di chi scrive, richiedono ulteriore conferma – o quantomeno evidenza d'archivio – le affermazioni sostenute dall'autore circa la tendenza dei due blocchi, occidentale ed orientale, «to use soft power in certain republics to secure positions in a post-Tito framework» a partire dalla fine degli anni Sessanta (p. 216). Si tratta di una tesi cruciale per la successiva evoluzione della federazione jugoslava che merita maggiore spazio ed un livello di analisi pari a quello offerto per i decenni precedenti.

Benedetto Zaccaria
Istituto Universitario Europeo
benedetto.zaccaria@eui.eu